

Vanguard Investment Stewardship Insights

Votes on selected climate-related shareholder proposals



June 2020

Vanguard publishes Investment Stewardship Insights to promote good corporate governance practices and to provide public companies with our perspectives on important governance topics and key votes. This is part of our growing effort to enhance disclosure of Vanguard's investment stewardship voting and engagement activities. We aim to provide additional clarity on Vanguard's stance on governance matters beyond what a policy document or a single vote can do.



Vanguard works hard to safeguard our clients' assets against a full range of short- and long-term risks. Climate change represents profound, fundamental risk to investors' long-term success. That's why the topic is a stewardship priority for Vanguard.

Below is a discussion of how the Vanguard funds voted on several climate-related shareholder proposals through early June 2020. These votes exemplify our analysis of climate proposals we have seen this proxy season among carbon consumers and carbon producers as well as at financial services firms whose funding activities extend to companies at the center of industry dialogue on climate change.

A word on our approach

Climate change most often comes to a vote through shareholder proposals that seek a company's disclosure or mitigation of climate risks. When evaluating these proposals, we weigh whether a topic is material to the company, whether it addresses a governance decision or encroaches on operational or strategic actions, and whether the company already meets the request. We want to see a direct link between the proposal's enactment and the company's long-term value.

We analyze all shareholder proposals case by case. The Vanguard funds may support a proposal at one company but not a similar proposal at another company with different circumstances. In general, though, at companies where climate matters present material risks, Vanguard expects boards to appreciate, manage, and disclose those risks. The funds are likely to support shareholder proposals that seek reasonable and effective disclosure of greenhouse gas (GHG) emissions or other climate-related metrics. The funds may also support proposals that ask companies to pursue climate risk mitigation targets, such as those

aligned to the goals of the Paris Agreement. The funds are unlikely to support proposals that require companies to make specific operational changes, such as phasing out a business or product; we generally view such proposals as overly prescriptive. We also consider market regulations, such as whether a shareholder proposal is binding or advisory. Binding proposals must meet a higher threshold to gain the support of the Vanguard funds.

The climate conversation continues to expand to other areas of the proxy ballot, such as shareholder proposals involving executive compensation, political lobbying, creation of an independent chair, and election of specific directors. Although these topics can potentially affect climate change risk mitigation, this commentary focuses specifically on shareholder proposals related to climate risk disclosures.

Carbon consumers

UPS, J.B. Hunt, and Union Pacific

Proposals: These individual shareholder proposals, while differing in some specifics, asked each board to issue a report describing whether and how the company plans to reduce its contributions to climate change and align its operations to the Paris Agreement goal of limiting the global temperature increase to well below 2 degrees Celsius.

How the funds voted: Supported shareholder proposals at UPS and J.B. Hunt

Vanguard expects boards to produce disclosures that enable meaningful analysis, productive dialogue, and accurate security pricing. We ultimately felt that more disclosure was needed at both UPS and J.B. Hunt, though the two companies are at different places in their climate risk disclosure journeys. Both

identify climate change as a material risk, but their current reporting falls short of our expectations for companies in the transportation sector.

Through our research and engagements, we appreciated that UPS had published sustainability disclosures for quite some time. It already measures key performance indicators across the business, including on several environmental issues, and the company sets selected GHG targets. But its current disclosure fails to address how the company will reduce airline fuel emissions, the largest portion of UPS's carbon footprint. Notably, current disclosure does not comment on company progress toward the goals in the Paris Agreement. The company recently hired a successor to its chief sustainability officer; we look forward to further engagement as UPS's sustainability efforts continue to evolve under this new leadership.

We view J.B. Hunt's existing climate disclosure as limited but improving. It, too, does not reference the Paris Agreement goals nor set multiyear targets to reduce emissions.

J.B. Hunt recognizes the importance of the business case for sustainability, acknowledging that operating as efficiently as possible is in its economic best interest. In both our engagement and the board's rebuttal to the shareholder proposal, company leaders said adopting the proposal would duplicate efforts now under way. We disagreed.

In our engagements with the leadership of both UPS and J.B. Hunt, we explained that enacting these proposals would improve disclosure of key risks to shareholders and make more visible how each board oversees sustainability issues as an element of corporate strategy.

How the funds voted: Opposed shareholder proposal at Union Pacific

We voted against a similar proposal at Union Pacific because the company's disclosure already met our expectations. Union Pacific has a long history of supporting corporate sustainability initiatives and provides useful environmental disclosure to the market. It has published a sustainability report for more than a

decade, and its current reporting provides details on board oversight of material risks and Scope 1, 2, and 3 emissions.¹ Recently, Union Pacific publicly committed to setting science-based GHG emissions targets in line with the Paris Agreement; that will soon meet the shareholder proposal's key request. This commitment, along with the company's sustainability efforts and several years of positive engagements with our Investment Stewardship team, gave us confidence that the board thoughtfully considers climate-related risks and is making appropriate progress.

Dollar Tree, Inc.

Proposal: Dollar Tree's board was asked to issue a report describing how it aligns its long-term business strategy with the risks posed by climate change and to disclose its long-term goals for managing GHG emissions.

How the funds voted: Supported shareholder proposal

Our discussions on climate extend beyond obvious sectors such as energy and transportation. When we engage with boards in consumer-related industries, we expect them to disclose details of their oversight of GHG emissions derived from their operation of stores and their product distribution and delivery.

We viewed the proposal as a reasonable request for more disclosure, allowing the company flexibility in reporting on its management of GHG emissions. In our engagement, Dollar Tree's board emphasized that it takes its oversight of environmental risks seriously and considers energy management a material financial risk, and it noted its progress in this area. We are pleased that Dollar Tree has been taking meaningful steps on its sustainability report and has publicly committed to producing a report that will disclose its GHG emissions and long-term goals by next year's annual general meeting. This enhanced reporting would be in line with what the shareholder proposal requested.

Given our encouragement of increased sustainability disclosure and Dollar Tree's commitment to producing a GHG emissions management report, the funds voted for the shareholder proposal. Our vote reiterated the funds' view that these actions demonstrate valuable progress in aligning strong risk oversight and disclosure with long-term shareholder value.

¹ Scope 1 emissions are direct emissions from owned or controlled sources. Scope 2 emissions are indirect emissions from the use of energy sources such as electricity. Scope 3 emissions are indirect emissions that occur in a company's value chain.

Carbon producers

Ovintiv

Proposal: Ovintiv’s board was asked to disclose targets that address medium- and long-term climate-related risks and opportunities that are aligned with the Paris Agreement and to report annually on its progress on meeting those targets.

How the funds voted: Supported shareholder proposal

Carbon producers have largely been at the forefront of the climate discussion. In our dialogues with the boards of these companies, we expect to learn about their oversight processes for managing and mitigating climate risks. We also expect them to pursue climate risk mitigation targets such as those in the Paris Agreement and to report on their short- and long-term progress toward meeting those goals.

Ovintiv has been making progress toward effective climate-related disclosure, but it did not yet meet the specific request outlined in the shareholder proposal. We voted for the proposal to underscore that we expect meaningful progress on disclosure over time and expect the company to pursue targets aligned to the Paris Agreement goal of limiting the rise in global temperature.

In our engagements with company management, we were encouraged to hear about Ovintiv’s progress in recent years on reducing GHG emissions and increasing disclosure in line with recommendations by the Task Force on Climate-related Financial Disclosures (TCFD). Among other sustainability initiatives, Ovintiv conducts an annual assessment to identify and disclose ESG risks, with regular reviews by the board.

During our conversation, we shared how other companies set targets that promote risk management and demonstrate resilience. Although Ovintiv publicly discloses sustainability data, its current disclosure fails to set Paris Agreement-aligned targets. Effective disclosure of targets enables investors to understand how the board oversees and incorporates climate scenarios into long-term company strategy. Although the company generally agreed with the spirit of the shareholder proposal, it believes its current approach is the best path forward. Because we agreed with the proposal’s spirit, we voted for it.

Santos Limited and Woodside Petroleum

Proposals: Each board received proposals seeking targets for reduction in Scope 1, 2, and 3 emissions in alignment with the Paris Agreement goals, details on aligning capital spending with those goals, and details on how the company’s remuneration policy incentivizes management to meet climate-related targets.

How the funds voted: Opposed shareholder proposals at both companies

These two Australian energy companies are among the region’s largest producers and marketers of natural gas.

Although both companies have room for improvement—a point we raised in our engagements—each has made significant progress and commitments on disclosure, primarily regarding Scope 1 and 2 emissions. Santos, for example, has embraced carbon capture technology and aligned its reporting with the TCFD’s framework. Both companies have also committed to being carbon neutral by 2050. Disclosure about Scope 3 emissions, which are indirect to a company and focus on its customers’ carbon footprint, is more nascent and, we believe, needs more time to mature before being mandated as the proposal outlined.

We viewed as too prescriptive the request to disclose details of the companies’ exploration and capital expenditures. Disclosing proprietary details of a company’s acquisition or development of reserves could give its competitors an advantage.

Financial services firms

J.P. Morgan

Proposal: J.P. Morgan’s board was asked to issue a report outlining how it would reduce its lending-activity-related GHG emissions in alignment with the Paris Agreement.

How the funds voted: Opposed shareholder proposal

This shareholder proposal, and similar ones at other financial services companies, focused on a relatively nascent area of disclosure. For firms like J.P. Morgan to report on the GHG emissions of their portfolio and lending activity, they must be able to determine the emissions for a wide range of industries that may be at varying stages of disclosing such information.

Our analysis showed that J.P. Morgan’s current disclosure practices align with peers’ reporting and meet some of the requests in the shareholder proposal. For example, the firm discloses goals related to green financing; it has committed to restrict financing for projects in the Arctic and to stop lending to companies that derive a majority of their revenues from coal extraction. (J.P. Morgan has pledged to phase out all credit exposure to coal by 2024.) The firm also has an enhanced due-diligence process for reviewing environmentally sensitive lending.

The financing of emissions is an emerging area of disclosure for boards of financial services firms to pursue. The TCFD assumes a five-year trajectory for broad adoption of climate risk disclosure in this sector. In our engagements with J.P. Morgan, we encouraged its board to continue to increase its climate-related disclosures.

Although we did not support the proposal given J.P. Morgan’s existing disclosures and the evolving nature of disclosure frameworks in this sector, we emphasize that financial services firms should not delay their climate reporting. We expect that industry efforts will drive consensus on appropriate reporting for this sector in the near term.

Barclays Plc

Shareholder proposal: The board was asked to report annually on targets to phase out financial activities in the energy and utilities sectors—including lending, project financing, corporate finance, and underwriting—that are not aligned with the Paris Agreement.

Management proposal: In response to the shareholder proposal, Barclays filed a proposal outlining plans to address climate risk mitigation and disclosure.

How the funds voted: Supported management proposal, opposed shareholder proposal

Under the funds’ voting policy, shareholder proposals to phase out business lines are typically viewed as too prescriptive. In this case, before we made a decision, we analyzed the shareholder’s argument and engaged with company leaders to determine which approach best aligned with the interests of long-term investors.

Through several discussions, Barclays’ board chair and company leaders explained that the company thought the spirit of the shareholder request—to do more on climate—was reasonable. But they expressed concern about specific language and implementation aspects in the proposal. They also outlined Barclays’ engagement with the proponent and how the company planned to proceed.

We were pleased to hear the board chair provide a candid assessment of Barclay’s approach to climate change and how the company intended to improve and even in some cases go beyond what peers were doing on this topic. Our discussions made clear that the chair was well-informed and committed to meaningful progress on both addressing climate-related issues and providing disclosure on how Barclays is meeting targets that align with the Paris Agreement. To that end, the company had decided to put forth its own climate-related proposal, which set ambitious goals to become net zero on all GHG emissions by 2050 in alignment with the Paris Agreement, to disclose targets and strategy, and to report annually on progress.

Although both the shareholder and management proposals focused on a similar topic, they required different approaches to implementation. It was important to consider those different approaches, as each proposal was binding if it drew enough support. In our view, the management proposal, while ambitious, presented a workable transition over a sensible time frame and the opportunity for enhanced disclosure. We determined that management’s approach was in the best interest of long-term shareholders.

ご留意事項

リスクに関する情報

- ここで紹介されるバンガードファンド「(当ファンド)」及びバンガードETFシリーズ「(当ETF)」は、株式や公社債を実質的な主要投資対象としており、株式や公社債の投資に係る価格変動リスクを伴います。一般に、株式の価格は個々の企業の活動や業績、市場・経済の状況等を反映して変動し、また、公社債の価格は市場金利の変動等を受けて変動するため、当ファンド及びETFはその影響を受け、基準価額が下落し、損失を被ることがあります。当ファンド及びETFの基準価額の変動要因としては、主に「価格変動リスク」や「為替変動リスク」、「カントリーリスク」、「信用リスク」、「流動性リスク」などがあります。
- 当ファンド及びETFは外貨建資産に投資し、原則として為替ヘッジを行いませんので、為替変動の影響を受け、基準価額が下落し、損失を被ることがあります。したがって、ご投資家の皆様の投資元金は保証されているものではなく、基準価額の下落により、損失を被り、投資元金が割り込むことがあります。当ファンドについて詳しくは販売会社より交付されます投資信託説明書(交付目論見書)をご覧ください。
- 当ETFはそれ自身が証券取引市場で売買されるため、その投資対象先の有価証券の価格変動リスクに加えて、ETFそのものの市場取引に伴う流動性リスクが生じます。ETFの市場での取引量が少ない中で大量の売買を執行すると理論価格から乖離した価格での執行となる恐れがあります。

手数料に関する情報

- ファンドの売買等取引に掛かるコストにつきましては販売会社にてご確認ください。
- ETFの売買の際には取次ぎ販売会社に対しての手数料をご負担いただくことになります。購入の際には購入代金と手数料をお支払いいただき、売却の際には売却代金から手数料を引いた金額を受取るようになります。手数料及び取引に掛かるコストにつきましては販売会社にてご確認ください。
- ファンド及びETFへの投資家は間接的にその投資期間分の経費率(エクスペンスレシオ)を負担します。経費率とは、ファンドの内部で徴収される運用管理費及びその他費用です。経費率は毎年決算時に見直され、変動します。当ファンドについて詳しくは販売会社より交付されます投資信託説明書(交付目論見書)をご覧ください。
- 投資信託への投資家は間接的にその投資期間分の信託報酬を負担します。信託報酬は、投資信託の内部で徴収される運用管理費及びその他費用です。ファンド・オブ・ファンズに投資する場合は国内籍の投資信託の信託報酬に加え投資信託が投資する先の外国籍ファンドにも別途信託報酬がかかります。各々の投資信託、もしくは外国籍ファンドの信託報酬の料率の表示の方法や決算期毎の見直しのルールは各々異なりますので、詳しくは販売会社にお問い合わせ下さい。
- 投資信託を売却される際に解約代金の額に応じて算出される信託財産留保額を差し引いて資金が払い戻される場合があります。この信託財産留保額(もしくはレデンプション・フィー)はファンドの財産として残り、運用会社・販売会社等の第三者に払い出されません。

お取引に関する情報

- バンガードETFシリーズのETFを各国のバンガードから直接購入する事は出来ません。バンガード・インベストメンツ・ジャパンはバンガードETFシリーズのETFの売買に係る勧誘もしくは推奨を行なうものではありません。購入を検討される場合は、海外の上場有価証券を取り次ぐことのできる証券会社にお問い合わせ下さい。
- バンガードETFはクレーション単位での買い戻しのみ可能です。バンガードETFは証券会社の取り次ぎにより流通市場で売買することができます。
- バンガード・インベストメンツ・ジャパンは、金融商品取引業1種の登録を受けておりますが、お客様に金融商品取引の執行に関わるサービスを提供していません。個別の金融商品取引に係わる説明、告知、もしくは報告等、及び同取引に係わる売買代金の受け渡しも行っておりません。金融商品の売買を行う場合は、当社以外の金融商品取引業者からあらためて必要な情報を入手し、法令上の手続きをお済ませのうえお取引下さい。

その他

- バンガードファンドは、目論見書等による開示を受ける事を条件に申込が可能です。
- すべてのETF商品は株式市場のリスクにさらされており、元金を失うおそれもあります。中型株及び小型株のETF商品は、大型株ETF商品よりも通常大きく変動します。世界各国への投資を行うETF商品には、通貨の変動あるいは特定の国々や地域における混乱などのリスクが加わります。新興国市場投資のETF商品のリスクは一般的に、先進諸国向け投資のETF商品よりも高くなります。セクターETF商品はセクターのリスク及び分散リスクにさらされているため、市場全体よりも大きく変動します。さらにサンプリング法を採用しているセクターETF商品は、他のETFよりも大きなトラッキング・エラーを示すことがあります。債券ETF商品への投資は金利、信用、及びインフレリスクを伴います。
- 「Vanguard」(日本語での「バンガード」を含む)、「Vanguard ETF」、「Vanguard ETFs」及び帆船を模したロゴは、「The Vanguard Group, Inc.」の商標です。
- ブルームバーグ(BLOOMBERG)は、ブルームバーグ・ファイナンス・エル・ピー(Bloomberg Finance L.P.)の商標およびサービスマークです。また、バークレイズ(BARCLAYS)は、ライセンスに基づき使用されているバークレイズ・バンク・ピーエルシー(Barclays Bank Plc)の商標およびサービスマークです。ブルームバーグ・ファイナンス・エル・ピーおよびその関連会社(以下「ブルームバーグ」)、またはブルームバーグのライセンサーは、ブルームバーグ・バークレイズ・インデックス(BLOOMBERG BARCLAYS INDICES)に対する一切の独占的権利を有しています。ブルームバーグは、バンガードファンドのスポンサーではなく、またその保証、販売、販売促進も行いません。ブルームバーグは、バンガードファンドへの投資の妥当性に関しておよび一般的な証券投資の妥当性に関して何らかの表明をすることは一切いたしません。ブルームバーグとバンガードとの唯一の関係は、バンガードおよびバンガードファンドとは関係なくブルームバーグが決定、構築、算出した指数のライセンスをバンガードに提供することのみです。ブルームバーグは、指数の決定、構築、算出において、バンガードおよびバンガードファンドの所有者の要求を考慮する義務を負いません。ブルームバーグは、バンガードファンドの管理、マーケティングおよび売買に関して、一切の義務や法的責任を負いません。

- London Stock Exchange Group companiesには、FTSE International Limited (「FTSE」)、Frank Russell Company (「Russell」)、MTS Next Limited (「MTS」) および FTSE TMX Global Debt Capital Markets Inc (「FTSE TMX」) が含まれます。無断複製・転載を禁じます。FTSEまたはRussellに関する「FTSE®」、「Russell®」、「MTS®」、「FTSE TMX®」、「FTSE Russell」およびその他のサービスマークおよび商標は、London Stock Exchange Group companiesの商標であり、FTSE、MTS、FTSE TMXおよびRussellがライセンスに基づいて使用します。すべての情報は、情報提供のみを目的として提供されています。本刊行物に掲載されたすべての情報の正確を期しておりますが、London Stock Exchange Group companies およびそのすべてのライセンサーは、明示・黙示を問わず、FTSEインデックスまたはRussellインデックスを使用した結果や、FTSEインデックスまたはRussellインデックスが使用されるあらゆる特定目的へのそれらの適合性についていかなる要求、予測、補償、表明も行いません。
- 本資料の中で言及されている、バンガード・グループが販売しMSCIインデックスに連動するファンドまたは証券に関して、MSCIはスポンサーではなく、そのようなファンドまたは証券の保証や販売促進を行うものではなく、またそのようなファンドまたは証券に対して何らの責任を負うものではありません。そのようなファンドまたは証券に関して、MSCIとバンガード・グループとの間に発生する限定的な関係性については、そのようなファンドまたは証券の目録見書に詳しく記載されています。
- Dividend Achieversは、The NASDAQ OMX Group, Inc. (同社の関連会社と総称して「NASDAQ OMX」)の商標で、The Vanguard Group, Inc.がライセンスを得て使用しています。NASDAQ OMXはバンガードのミューチュアルファンドのスポンサーではなく、またその保証、販売、販売促進も行いません。NASDAQ OMXはバンガードのミューチュアルファンドへの投資の妥当性に関して何らかの表明をすることは一切いたしません。NASDAQ OMXはバンガードのミューチュアルファンドに関して何ら保証するものではなく、バンガードのミューチュアルファンドに対して何らの責任を負うものではありません。
- S&P 500, S&P 500 Growth, S&P 500 Value, S&P Completion, S&P Mid-Cap 400, S&P Mid-Cap 400 Growth, S&P Mid-Cap 400 Value, S&P Small-Cap 600, S&P Small-Cap 600 GrowthおよびS&P Small-Cap 600 ValueはS&P Dow Jones Indices LLC (「SPDJ」)の商品であり、バンガードはライセンスを得て使用しています。Standard & Poor's®およびS&P®はStandard & Poor's Financial Services LLC (「S&P」)の登録商標で、Dow Jones®はDow Jones Trademark Holdings LLC (「Dow Jones」)の登録商標で、S&P®およびS&P 500®はS&Pの登録商標であり、これらの登録商標はSPDJがライセンスを得て使用しており、バンガードは特定の目的のためにサブライセンスを得ています。SPDJ, Dow Jones, S&Pおよびこれら各社の関連会社は、バンガードのS&P 500, S&P 500 グロース, S&P 500 バリュース, エクステンデッド・マーケット, S&P ミッドキャップ400, S&P ミッドキャップ400 グロース, S&P ミッドキャップ400 バリュース, S&P スモールキャップ600, S&P スモールキャップ600 グロースおよびS&P スモールキャップ600 バリュースの各ファンドのスポンサーではなく、またその保証、販売、販売促進も行わず、これら各社は、かかる商品への投資の妥当性に関して何らかの表明をすることは一切行わず、また、S&P 500, S&P 500 Growth, S&P 500 Value, S&P Completion, S&P Mid-Cap 400, S&P Mid-Cap 400 Growth, S&P Mid-Cap 400 Value, S&P Small-Cap 600, S&P Small-Cap 600 GrowthまたはS&P Small-Cap 600 Valueの各インデックスの正確性、完全性および適時性について責任を負うものではありません。
- ラッセル1000®、ラッセル1000®バリュース、ラッセル1000®グロース、ラッセル2000®、ラッセル2000®バリュース、ラッセル2000®グロース、ラッセル3000®およびラッセル®はRussell Investmentsの登録商標であり、The Vanguard Group, Inc.がライセンスを得て使用しています。Russell Investmentsはバンガード・ファンドのスポンサーではなく、またその保証、販売、販売促進も行わず、かかる商品への投資の妥当性に関して何らかの表明をすることは一切いたしません。
- Morningstar data © 2020 Morningstar, Inc. All rights reserved. ここに含まれる情報の著作権はMorningstarおよびそのコンテンツ・プロバイダーに帰属します。ここに含まれる情報の無断転載を禁じます。Morningstarおよびそのコンテンツ・プロバイダーは、ここに含まれる情報の正確性・完全性・適時性を保証しません。Morningstarもそのコンテンツ・プロバイダーも、ここに含まれる情報を使用したことで発生した損害または損失に対して一切の責任を負いません。
- ©Thomson Reuters. All rights reserved. 本資料は、そこで言及されているファンドの購入の申し込みとなるものではありません。また、Lipper Leaderのファンドに関する情報は、投資信託の売買を推奨するものではありません。Lipper Leadersが分析しているのは過去のファンドのパフォーマンスであり、過去のパフォーマンスは将来の結果を保証するものではないことにご留意下さい。明示・黙示であれ、法律上または事実上、口頭または書面を問わず、いかなる保証または条件も提示されておらず、またいかなる表明も行われていません。Lipper およびLipper ロゴは登録商標です。Lipperの他のサービスの詳細については、www.lipperweb.comをご覧ください。
- CFA®はCFA協会が所有する商標です。
- 本資料に含まれる情報は金融商品の募集や取得の勧誘を意味するものではありません。そのような募集や勧誘が違法である管轄区において、または、ある人に対しそのような募集や勧誘を行うことが不法である場合、または、募集や勧誘を行う人にその資格がない場合、本資料に含まれる情報は金融商品の募集または取得の勧誘とみなすべきではありません。
- 本資料は金融商品取引法に定義される開示資料ではありません。
- 本資料の内容に関しては公正を期しておりますが、内容の正確性を保証するものではありません。本資料の内容は作成時の状況及び見解であり、今後、予告なしに変更することがあります。
- 本資料に掲載のコンテンツ(イラスト・写真・文章・表・グラフ等)の無断転載を禁じます。これらのコンテンツの著作権はThe Vanguard Group, Inc.あるいは引用の注記が付されているものについてはその引用先に帰属します。
- 弊社の事前許可なく本資料を第三者へ交付することはご遠慮下さい。
- 投資にはリスクが伴います。
- 特定の有価証券その他の商品への投資に係る最終的な判断は、目録見書その他関係資料等を参考の上、ご自身の判断でなさるようお願いいたします。

バンガード・インベストメンツ・ジャパン株式会社
 金融商品取引業者 関東財務局長(金商)第146号
 加入協会: 日本証券業協会、一般社団法人 投資信託協会、
 一般社団法人 日本投資顧問業協会

